

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Барнаульский юридический институт МВД России

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ И ИНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ

*Материалы
девятнадцатой международной научно-практической конференции*

Часть 1



Барнаул 2021

А437 Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы девятнадцатой международной научно-практической конференции / под ред. Д.Л. Проказина. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2021. – Ч. 1. – 240 с.

Редакционная коллегия:

Проказин Д.Л., канд. юрид. наук, доцент
(председатель);
Анохин Ю.В., доктор юрид. наук, профессор
(заместитель председателя);
Авдюшкин Е.Г. (ответственный за выпуск);
Галиев Р.С., канд. юрид. наук, доцент;
Гришаков А.Г., канд. юрид. наук, доцент;
Ипполитов П.Л., канд. юрид. наук, доцент;
Казаков А.А., канд. ист. наук, доцент;
Кемпф В.А., канд. техн. наук, доцент;
Кругликова О.В., канд. юрид. наук, доцент;
Мальченков Е.В., канд. пед. наук, доцент;
Моисеев С.В., канд. ист. наук, доцент;
Морковин А.М., канд. пед. наук, доцент;
Семенов В.В., канд. техн. наук, доцент;
Суверов Е.В., доктор ист. наук, профессор;
Трофимова Ю.В., канд. психол. наук, доцент;
Федоров А.Ф., канд. пед. наук, доцент;
Черепанова Л.В., канд. юрид. наук, доцент;
Черепанова О.С., канд. юрид. наук, доцент;
Шаганян А.М., канд. юрид. наук, доцент;
Шатилов С.П., канд. юрид. наук, доцент;
Шмидт А.А., канд. юрид. наук, доцент;
Жолобова Ю.С. (ответственный секретарь).

В сборник включены тезисы докладов и выступлений участников международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (5-6 февраля 2021 г.).

В материалах конференции освещены проблемы совершенствования оперативно-разыскной деятельности, расследования преступлений, борьбы с административными правонарушениями, уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями и правонарушениями, а также проблемы профессиональной подготовки сотрудников ОВД.

Сборник предназначен для сотрудников ОВД, преподавателей, научных сотрудников и адъюнктов образовательных организаций системы МВД России, а также ученых, занимающихся исследованием проблем борьбы с преступностью.

смотр несовершеннолетнего, нет указания на круг лиц, которым может принадлежать инициатива избрания названной меры путем заявления соответствующего ходатайства. При этом лица, исполняющие обязанности по присмотру за несовершеннолетним, несут установленную законом ответственность за ненадлежащее поведение несовершеннолетнего. Открытым также остается вопрос о том, насколько эффективно они способны эту обязанность выполнять и вправе ли отказаться от ее выполнения. Пока-

зательны в этой связи результаты кандидатского исследования И.С. Тройниной, содержащие вывод о том, что в среднем присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым избирается примерно в 3% случаев от общего количества избранных мер пресечения [4, с. 17]. Представляется, что вопрос о целесообразности наличия рассмотренной меры пресечения в УПК РФ приобретает особую актуальность в связи с современным реформированием системы мер пресечения.

Литература

1. Кабанцов Ю.Н. Особенности избрания меры пресечения при совершении преступлений несовершеннолетними // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 2 (24).
2. Конвенция ООН о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Тройнина И.С. Задержание по подозрению в совершении преступления и применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2013.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Т.Ю. Сабельфельд, канд. юрид. наук

Новосибирский филиал Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

О НЕКОТОРЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЯХ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ

В соответствии с пунктом 41 статьи 5 УПК РФ следователем является должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Наделение следователя определенными в уголовном процессе полномочиями является необходимым фактором для надлежащего исполнения его процессуальной деятельности. Полномочие следователя по возбуждению уголовного дела в соответствии с четким порядком и формой, которые закреплены УПК РФ, является одним из ключевых полномочий следователя. Возбуждение уголовного дела возможно только при наличии повода и оснований (ч. 1 ст. 146 УПК РФ), кроме того, этими полномочиями наделены опре-

деленные законом субъекты, в числе которых закреплена должность следователя. Тем самым можно сделать вывод о том, что данное полномочие следователя относится к числу исключительных, т.к. это право доступно ограниченному числу участников уголовно-процессуальной деятельности. Действующий УПК РФ не предусматривает право прокуроров на возбуждение уголовного дела, о чем многие годы идут дискуссии в кругу ученых и практических сотрудников [1, с. 8]. С назначением в 2019 г. Генеральным прокурором Российской Федерации И.В. Краснова в данном вопросе достигнуто определенное понимание между мнением Генеральной прокуратуры РФ и Следственным комитетом РФ. Так, Генеральный прокурор Российской Федерации однозначно заявил, что